

**Protokół Nr 4/2016
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Otmuchowie
w dniu 19 sierpnia 2016 r.**

IV Posiedzenie Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Otmuchowie, odbyło się w dniu 19 sierpnia 2016 r. o godzinie 8:00 w Biurze Rady Miejskiej w Otmuchowie, pokój nr 8 (I piętro).

Posiedzenie otworzył i prowadził Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Otmuchowie Pan Tadeusz Napora.

Komisja Rewizyjna obradowała w składzie czterech członków, co stanowi o prawomocności obrad i podejmowanych uchwał. Nieobecny radny Pan Zbigniew Górski.

Spoza Komisji Rewizyjnej w posiedzeniu wzięli udział: Burmistrz Otmuchowa Pan mgr inż. Jan Woźniak, Skarbnik Miasta Pan mgr Sebastian Salecki i Pani Olimpia Szoltyś-Talik – Kier. Wydz. Budżetowego, Podatków i Opłat.

Ad. 3

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie obrad;
2. Stwierdzenie prawomocności obrad;
3. Przedstawienie porządku obrad;
4. Kontrola ściągłości podatków i opłat lokalnych w I półroczu 2016 r. w odniesieniu do 2015 r. w tym także analiza wydanych decyzji w zakresie umorzeń podatkowych w I pół. 2016 r. w odniesieniu do 2015 r.
5. Analiza i rozpoznanie wniesionych w 2016 r. do Urzędu Miasta skarg i wniosków oraz przedstawienie Radzie Miejskiej wyników analizy;
6. Sprawy różne i wolne wnioski.
7. Zamknięcie obrad.

Porządek obrad został odczytany, przegłosowany i jednogłośnie przyjęty.

Przewodniczący poinformował, że materiały na posiedzenie Komisji Rewizyjnej zostały dostarczone członkom komisji.

Ad. 4

Komisja rozpatrzyła materiały dotyczące ściągłości podatków i opłat lokalnych w I pół. 2016 r. w odniesieniu do 2015 r. w tym także analizy wydanych decyzji w zakresie umorzeń podatkowych w I pół. 2016 r. w odniesieniu do 2015 r.

Przewodniczący Napora zakomunikował, że przygotował tabelę, która przedstawi w sposób obrazowy analizę danych zawartych w materiałach do punktu 4 porządku obrad. Zapytał, czy są pytania.

Nie było.

Burmistrz poinformował, że odnośnie podatków rolnych, niższa była w ramach ustawy i nie ma na to wpływu. W skali roku, to kwota 420 tys. zł. i to zaciążyło na podatkach.

Przewodniczący Napora podkreślił, że konieczne jest branie pod uwagę ustawy. Zaległości to w dużej mierze podatek od nieruchomości. Zauważył, że analizując dane od roku 2014 ruch jest niewielki. Zapytał, czy zaległości powodują te same osoby i co jest tego powodem. Zapytał również, jakie byłyby konsekwencje, gdyby uznać te zaległości za nieściągalne oraz jak to wpłynęłoby na przyszłe dochody. Zauważył, że nie podchodzi się ostro ani do dużych, ani do małych dłużników. W podatku rolnym to 4,3%, w roku 2015 – 3,54%, a w I połowie roku 2015 do roku 2016 – to prawie 8% i około 9,5% - a to dane tylko z dwóch półroczy. Podatek leśny – to 1%. W roku 2014 była 1 złotówka wpływu, a 4,5 złotego nie wpłynęło, co świadczy o tym, że nie egzekwujemy należności, a to w sumie ponad 1 milion złotych.

Burmistrz odniósł się do przedmówcy i poinformował, że zachwiałoby budżetem gminy, gdyby uznane były za nieściągalne. Subwencja byłaby mniejsza na następne lata. Przypomniał, że Rada Miejska wyraziła zgodę na obniżenie podatków od górnej stawki oraz, że nie stosowano nigdy górnych, maksymalnych stawek podatków od nieruchomości. Zauważył, że zaległości tych gmina nie jest w stanie wyegzekwować.

Przewodniczący Napora podkreślił, że podniesienie podatków, spowodowałoby jeszcze większy dług.

Skarbnik poinformował, że górne i dolne stawki podatku ustalone są przez ustawodawcę. Umorzenie podatków, które są niemożliwe do ściągnięcia, to konto 291. Odzwierciedleniem jest zmniejszenie subwencji. W niektórych przypadkach, u osób prawnych te kwoty są duże. W informacji z przebiegu budżetu jest to widoczne. Dodał, że wystawianych jest bardzo dużo upomnień, 49 tytułów wykonawczych na kwotę 44 tys. zł, a czynności są prowadzone na bieżąco. Potwierdził również, że w wielu przypadkach powtarzają się te same osoby. Spłacane są zaległości po czym dłużnicy przestają spłacać, co w dużej mierze związane jest z emigracją. Karta podatkowa rozliczana jest przez Urząd Skarbowy i to on prowadzi całą spłatę.

Burmistrz dodał, że wśród osób prawnych są trzy podmioty, które zalegają na kwotę 1 miliona złotych i unikają jakichkolwiek spotkań oraz nie składają deklaracji. Podatek rolny to 77 tys. zł. Wysyłane są upomnienia. Burmistrz podkreślił, że od rolników podatki choć czasem z opóźnieniem, to spływają bardzo dobrze. Podatek transportowy to kwota 39 tys. zł – a odsetki to kwota 41 tys. zł. W niektórych przypadkach podatnik prosi o rozłożenie na raty podatku i spłaca sukcesywnie. Podatki od osób fizycznych to kwota 416 tys. zł i tu jest też kilku podatników.

Przewodniczący Napora skonkludował, że z informacji, które uzyskał, opierając się na konkretnych przykładach, wywnioskować można, iż jest bieżąca kontrola nad spłatami należności.

Burmistrz dodał, że aktywność osoby ściągającej podatki jest bardzo duża i daje to zapewnienie na jeszcze większą poprawę stanu rzeczy.

Kierownik Wydziału Podatków i opłat Pani Olimpia Szoltysik-Talik poinformowała, że jeśli wystawiany jest tytuł wykonawczy za 2015 rok, to nie ujmuje się tego, a uzupełnia na bieżąco i te 49 tytułów wykonawczych to właśnie uzupełnienie. Nie ma takich zaległości, w których organ nadzorczy mógłby zarzucić przedawnienie. Podatki przedawniają się po pięciu latach. Mimo wszystkich czynności jakie są podejmowane, są sytuacje, gdzie gmina nie otrzymuje nic z podziału sądowego, ponieważ w pierwszej kolejności zaspakajane są inne.

Przewodniczący Napora w dalszej części omówił umorzenia podatków i usług. Poinformował, że z otrzymanych informacji wynika, iż podjętych było 8 decyzji, na kwotę około 6,5 tys. zł – i są to osoby fizyczne. Następnie poprosił o przegłosowanie wniosku o przyjęcie złożonych informacji za wystarczające, na temat ściągalności podatków i opłat lokalnych w I półroczu 2016 r. w odniesieniu do 2015 r. w tym także wydanych decyzji w zakresie umorzeń podatkowych w I pół. 2016 r. w odniesieniu do 2015 r. które potwierdzone pismami dowodzą rzetelności pracy urzędników.

Wniosek jednogłośnie przyjęto.

Ad. 5

Przewodniczący poinformował, że członkowie Komisji otrzymali materiały odnośnie punktu 5 porządku obrad, z których wynika, że były dwa wnioski. Na pierwszy odpowiedział Przewodniczący Rady Miejskiej. Był to wniosek złożony po czasie, bowiem wcześniej Rada Miejska podjęła inicjatywę w tej sprawie. Drugi wniosek został przekazany do odpowiednich instytucji i załatwiony zgodnie z obowiązującymi przepisami. Wpłynęła również jedna skarga, która była rozpatrywana na sesji Rady Miejskiej. We wszystkich przypadkach sposób załatwienia był poprawny. Przewodniczący dodał, że były też ustne wnioski składane przez radnych na sesjach i podkreślił, że istnieje konieczność rozgraniczenia zapytań od wniosków, co usprawni pracę w biurze Rady. Wnioski winny być składane na piśmie.

Przewodniczący złożył wniosek o przyjęcie i przekazanie Radzie Miejskiej, by składane na sesji Rady Miejskiej przez radnych wnioski i zapytania były sprecyzowane, co do formy. Wnioski winny być składane na piśmie.

Wniosek przyjęto jednogłośnie.

Ad. 6

Nie zgłoszono.

Ad. 7

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zamknął IV posiedzenie Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Otmuchowie w dniu 19 sierpnia 2016 r.

Na tym zakończono protokół.

Protokołowała J. Wiktorowska

1. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej -
Tadeusz Napora
2. Zastępca Przewodniczącego -
Janusz Gitlar
3. Członek -
Anna Ludwa
4. Członek -
Zbigniew Górski
5. Członek -
Sylwester Łucki